



Överklagande

Förvaltningsrätten i Stockholm
115 41 Stockholm

Klagande

Utvecklingspedagogik Sverige AB
Box 418
191 24 Sollentuna

Motpart

Skolinspektionen
Box 23069
104 35 Stockholm
tillstand@skolinspektionen.se (skickas på e-post samt post)

Saken

Godkännande som huvudman enligt skollagen 2 kap. 5 § skollagen (2010:800)

19 oktober 2023

Utvecklingspedagogik Sverige AB (Utvecklingspedagogik) **överklagar Skolinspektionens beslut (Dnr 2023-1114)** om att inte godkänna bolaget som huvudman för gymnasieskola med inriktning resursskola avseende det nationella estetiska programmet inriktning estetik och media, naturvetenskapsprogrammet inriktningarna naturvetenskap samt naturvetenskap och samhälle, barn- och fritidsprogrammet inriktning pedagogiskt och socialt arbete, samt teknikprogrammet inriktning design och produktutveckling vid Lunagymnasiet Farsta, Stockholms kommun, meddelat den 19 september 2023 (se bilaga 1).

Beslutet delgavs med förenklad delgivning och är överklagbart enligt 28 kap. 2 § första punkten skollagen (2010:800).

Yrkande

Utvecklingspedagogik yrkar i första hand att Förvaltningsrätten ändrar det överklagade beslutet på så sätt att ansökan om att godkännas som huvudman bifalles.

I andra hand yrkas att Förvaltningsrätten förklarar att Utvecklingspedagogik har förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för de sökta utbildningarna och således uppfyller kraven i 2 kap. 5 §, andra stycket, p 2, skollagen. Målet kan givet detta återförvisas till Skolinspektionen för

prövning av om utbildningen skulle innebära påtagliga negativa följder på lång sikt för eleverna eller för den del av skolväsendet som anordnas av det allmänna (femte stycket samma paragraf).

Utveckling av grunder och omständigheter

Elevprognos

Skolinspektionen har i sitt beslut bedömt att Utvecklingspedagogik har redovisat ett intresse från relevant elevgrupp avseende utbildningen teknikprogrammet inriktning design och produktutveckling. Man menar dock att elevunderlaget till övriga sökta fyra utbildningar inte är styrkt och att budgeten för skolenheten som helhet därför inte är tillförlitlig – och man har därför valt att inte godkänna ansökan i någon del.

Utvecklingspedagogik önskar bemöta denna argumentation.

Vår huvudsakliga invändning mot Skolinspektionens beslut är att man förvisso i beslutstexten konstaterat att ansökan gäller en skola med begränsning i mottagandet - alltså en resursskola (se 15 kap. 33 § första stycket p 1, skollagen). Det går dock inte att i myndighetens resonemang kring hur elevunderlaget (och därmed skolans ekonomi) ska styrkas, se att förhållandet att skolan vänder sig till en särskild elevgrupp med särskilda behov och förutsättningar, överhuvudtaget har beaktats.

Av 12 § Statens skolinspektions föreskrifter (SKOLFS 2011:154) om ansökan om godkännande som huvudman för fristående skola framgår att sökanden ska visa att tillräckligt elevunderlag finns genom att till ansökan bifoga en intresseundersökning **eller därmed jämförbara uppgifter** som visar ett riktat intresse från elevgruppen till den planerade utbildningen och skolenheten. Uppgifterna ska ligga till grund för sökandens budget och visa att sökanden kan få ett tillräckligt stort antal elever till de sökta utbildningarna.

I den ansökningsprocess som avslutades med det nu överklagade beslutet, har Utvecklingspedagogik visat på ett antal jämförbara uppgifter som, särskilt givet den elevgrupp som den sökta utbildningen riktar sig mot, hade varit fullt rimliga att lägga till grund för ett bifallsbeslut – eller som i vart fall borde ha bemötts och avfärdats i enlighet med motiveringsskyldigheten i 32 § förvaltningslagen (2017:725). I stället har Skolinspektionen, så vitt går att utläsa ur beslutet och i strid med formuleringen i de gällande föreskrifterna, uteslutande lutat sig mot intresseundersökningen, och underkänt denna med samma argument som man tillämpar på skolor som riktar sig till elever utan särskilda stödbehov till följd av funktionsnedsättning. Givet att Skolinspektionen således inte tycks ha beaktat de argument och de fakta vi anfört, i synnerhet i slutet av ansökningsprocessen, menar vi att myndighetens handläggning inte bedrivits med beaktande av official- respektive legalitetsprincipen så som de uttryckts i 5 och 23 §§ förvaltningslagen.

Utvecklingspedagogik menar att Förvaltningsrätten i sin bedömning särskilt bör beakta följande av de argument vi framfört till Skolinspektionen under ansökningsprocessen:

- Vi har riktat en undersökning till den specifika elevgruppen. Denna undersökning har baserats på den kölista huvudmannen har till sina resursgrundskolor i samma och

närliggande kommuner som det tilltänkta resursgymnasiet, samt till befintliga elever (deras vårdnadshavare) på våra grundresursskolor. En vidare intresseundersökning är så vitt vi kan bedöma inte möjlig att genomföra för denna målgrupp av elever givet regelverket i artikel 9 GDPR (det saknas laglig grund att behandla känsliga personuppgifter gällande hälsa i marknadsföringssyfte). Detta borde Skolinspektionen ha tagit hänsyn till i sitt beslut.

- Vi har visat på hur stor andel av eleverna på en annan resursgymnasieskola som Utvecklingspedagogik driver (belägen i en grannkommun till den sökta utbildningen) som kommer från andra skolor/resursskolor än från huvudmannens egna resursskolor (se bilaga 2). I samma redovisning visade vi på hur många fler sökande det var per plats, än antalet tillgängliga platser. Vi anser att vi har visat på att söktrycket på resursgymnasieskolor i Stockholmsområdet är avsevärt större än antalet platser som erbjuds på resursgymnasium.
- Skolinspektionen å sin sida har i en kompletteringskrivelse (se bilaga 3a och 3b) visat på hur ansökningsstatistiken ser ut till gymnasieprogram i Stockholms stad, utan att beakta på hur det specifikt ser ut för ansökningar till resursgymnasieskolor (framför allt skolor med SPV-inriktning (specialpedagogisk verksamhet)).
- Då utbudet av skolor anpassade för elevgruppen (resursgymnasieskolor) är mycket begränsat i Stockholms län, reser elever i mycket stor utsträckning för att komma till resursskolor likt de vi bedriver. Till Utvecklingspedagogiks resursgymnasieskola på Lidingö har vi exempelvis elever från 16 kommuner inom Storstockholmsregionen samt från 4 kommuner utanför regionen. Av den anledningen är antagningsstatistiken för denna gymnasieskola mer relevant för att bedöma sannolikt söktryck och därmed de ekonomiska förutsättningarna för den nu sökta skolan i Farsta, än statistik som gäller gymnasieskolor som inte är resursskolor.
- Skolinspektionen har uppgivit att uppgifter om andrahandsval i elevundersökningen inte har beaktats. Givet elevgruppen och det förhållandevis begränsade utbudet av resursgymnasieskolor i Stockholmsregionen (se ovan) menar Utvecklingspedagogik emellertid att det är orimligt att bestämma att endast de sökandes förstahandsalternativ ska vara en relevant parameter för att visa på behov av och intresse för den verksamhet vi söker tillstånd för. Vår mångåriga erfarenhet som huvudman för denna typ av utbildning och av denna elevgrupp specifikt, visar tvärt om att en av de mest styrande parametrarna för elevernas val av gymnasieutbildning är att det är en utbildning som bedrivs vid ett resursgymnasium. Val av program och inriktning får i praktiken ofta anpassas till den enskilde elevens förutsättningar och önskemål även under utbildningens gång. I den genomförda intresseundersökningen fanns Individuellt Alternativ med som alternativ då det, som ovan beskrivits, många gånger är det faktiska förstahandsvalet för denna elevgrupp. Även av den anledningen är andrahandsval relevant för att visat intresset för tilltänkta program. Se även efterföljande punkt.
- Skolinspektionen har också angivit att de inte beaktat det uppgivna intresset för introduktionsprogrammet *Individuellt alternativ*. Givet elevgruppens skolsituation (se bland annat länk i bilaga 4) och våra erfarenheter av att driva resursskola och

resursgymnasium, vill vi även understryka det rimliga i att även gymnasieprogrammet Individuellt alternativ räknas in när de ekonomiska förutsättningarna granskas. Detta program är en helt central väg för att bli behörig till nationella program i den aktuella elevgruppen, där eleverna ofta kommer till resursskola sent och efter åratal av skolmisslyckanden i den ordinarie grund och/eller gymnasieskolan.

Vår intresseundersökning visade också på ett mycket stort intresse för introduktionsprogrammet individuellt alternativ, som alltså är en stor och viktig del av ett resursgymnasiums elevunderlag. Som jämförelse kan nämnas att cirka 1/3 av eleverna på huvudmannens andra resursgymnasieskola påbörjar sina gymnasiestudier på just det programmet. Att exkludera de elever som är hänvisade till att läsa på gymnasieskolans introduktionsprogram från det ekonomiska förutsättningarna för att driva verksamheten blir således direkt missvisande vid en ansökan om att starta resursgymnasium. Vi vill även lyfta fram vikten av *Individuellt alternativ* då många elever går vidare från Introduktionsprogrammet, och ges möjligheter till studier med mer yrkesinriktad behörighet, så väl som teoretiska program för högre studier.

Utöver den statistik för söksituationen till introduktionsprogrammet på Lunagymnasiet som framgår i bilaga 2, vill vi även skicka med hur söksituationen sett ut för följande år: HT2021 - 15 första- och andrahandsansökningar och tog emot 6 elever, HT2022 - 29 ansökningar och tog emot 10 elever.

- I 2 kap. 5 §, tredje stycket, skollagen anges följande: "För att godkännande ska lämnas krävs, utöver det som anges i andra-fjärde styckena, att utbildningen inte innebär påtagliga negativa följder på lång sikt för eleverna eller för den del av skolväsendet som anordnas av det allmänna i den kommun där utbildningen ska bedrivas. Om ansökan avser gymnasieskola eller anpassad gymnasieskola ska följderna i närliggande kommuner för den del av skolväsendet som anordnas av det allmänna också beaktas. Avser ansökan **förskoleklass, grundskola eller anpassad grundskola** krävs därutöver att elevunderlaget är tillräckligt för att verksamheten ska kunna bedrivas långsiktigt."

Skolinspektionen har således inte något lagstöd för att låta en ansökan om att driva gymnasieskola (inklusive resursgymnasieskola) inkludera en prövning av om verksamheten har förutsättningar att bedrivas långsiktigt. Skollagen lämnar i princip ett utrymme för en fristående aktör (liksom för en kommun eller region) att göra bedömningen att en gymnasieutbildning är värd att driva under ett antal år – exempelvis för att tillgodose ett temporärt kompetensbehov på arbetsmarknaden. Det centrala vid prövningen av huvudmannens ekonomi för denna skolform är att de elever som påbörjar en gymnasieutbildning i den sökande huvudmannens regi också ska ha möjlighet att slutföra den där. Vi kan konstatera att vi har finansiella förutsättningar att garantera att de elever som tas emot vid vår skola också kommer att kunna slutföra sin utbildning hos oss.

För Utvecklingspedagogik Sverige AB, datum som ovan



Niklas Ahlström, styrelsens ordf

Bilagor

1. Det överklagade beslutet från Skolinspektionen
2. Sökande per plats för Utvecklingspedagogiks resursgymnasieskola på Lidingö 2023
3. Kompletteringsfråga från Skolinspektionen med hänvisning till ansökningsstatistik avseende gymnasievalet (två dokument, 3a och 3b).
4. Forskarintervju: Många elever med autism kommer inte vidare till gymnasiet;
[Forskarintervju: Många elever med autism kommer inte vidare till gymnasiet \(spsm.se\)](#)